

*Zdrowych i wesółych Świąt  
Wielkanocnych*

*wszystkim członkom, ich rodzinom,  
mieszkańcom i sympatykom Przemyskiej  
Spółdzielni Mieszkaniowej*

*Życzą  
Rada Nadzorcza, Zarząd i pracownicy  
Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej*

**\*\*\***

**W bieżącym numerze przedstawiamy m.in.:**

- **Informację o zwołaniu Walnego Zgromadzenia Członków PSM,**
- **Informację o wyborach Członków Rady Nadzorczej,**
- **Ordynację Wyborczą**
- **Informacje z I Ogólnopolskiej Konferencji Spółdzielców,**
- **100 pytań do Pani Posłanki Lidii Staroń,**
- **Fragmety wypowiedzi posła Marka Grosa, przewodniczącego Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej ds. Prawa Spółdzielczego.**
- **Apel Administracji,**
- **Apel Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu.**

**\*\*\***

Zarząd Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Przemyślu, działając na podstawie § 119 Statutu, informuje, że w związku kończącej się kadencją Rady Nadzorczej 2011-2014 podczas obrad Walnego Zgromadzenia w 2014r., przeprowadzone zostaną wybory członków Rady Nadzorczej Spółdzielni na kadencję 2014 - 2017. Wybieranych będzie 13 członków Rady Nadzorczej z pięciu części Walnego Zgromadzenia

Rada Nadzorcza uchwałą Nr **5/2014** z dnia **27.03.2014 r.** dokonała podziału Walnego Zgromadzenia na **pięć** części oraz Uchwałą Nr **6/2014** z dnia **27.03.2014 r.** ustaliła ilości mandatów Członków w Radzie Nadzorczej PSM.

**Część I** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Kmiecie, Wieniawskiego i w budynku przy ul. Jagiellońskiej 7.

**Ilość mandatów - 2.**

**Część II** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Salezjańskiego - Warneńczyka, i w budynkach przy ul. św. Jana Nepomucena 11, 13, 15, 28 oraz członkowie oczekujący na ustanowienie prawa do lokalu do numeru członkowskiego **9000**

**Ilość mandatów - 3.**

**Część III** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Rycerskiego i w budynku przy ul. Słowackiego 78 a.

**Ilość mandatów - 2.**

**Część IV** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Kazanów i w budynku przy ul. Ofiar Katynia 12a.

**Ilość mandatów - 2.**

**Część V** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Krasieńskiego - Rogozińskiego oraz członkowie oczekujący na ustanowienie prawa do lokalu od numeru **9001**

**Ilość mandatów - 4.**

Jak z powyższego wynika ilość Członków Rady Nadzorczej na nową 3-letnią kadencję 2014-2017 zmniejszyła się i wyniesie 13 członków ogółem reprezentujących poszczególne osiedla. Przyczyną tego stanu jest zmniejszająca się ilość członków spółdzielni. Zgodnie z postanowieniami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych osoby nabywające mieszkania własnościowe lub z odrębną własnością na podstawie zakupu, dziedziczenia czy darowizny nie muszą być członkami spółdzielni. Ilość członków na dzień 01.01.2011 r. wynosiła 7.093 natomiast na dzień 01.01.2014 r. ilość członków zmniejszyła się o 578 i wynosi 6.515 członków.

**\*\*\***

Zarząd Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej Działając na podstawie § 108 ust. 2, § 111 ust. 1 Statutu PSM, § 7 ust. 1 pkt. 8 „Regulaminu Zarządu” oraz Uchwały Rady Nadzorczej Nr **5/2014** z dnia **27.03.2014 r.** zwołał Walne Zgromadzenia Członków Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej z podziałem na **pięć** części w następujących terminach:

**Część I** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Kmiecie, Wieniawskiego i w budynku przy ul. Jagiellońskiej 7 na dzień **15 maja 2014r. o godz. 17<sup>00</sup>.**

Miejsce zebrania : **sala Klubu Osiedlowego przy ul. Wyb. Ojca św. Jana Pawła II 70 w Przemyślu.**

**Część II** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Salezjańskiego- Warneńczyka, i w budynkach przy ul. św. Jana Nepomucena 11, 13, 15, 28 oraz członkowie oczekujący na ustanowienie prawa do lokalu do numeru członkowskiego **9000** na dzień **20 maja 2014r. o godz. 17<sup>00</sup>.**

Miejsce zebrania : **sala Klubu Osiedlowego przy ul. B-pa J. Glazera 10 w Przemyślu.**

**Część III** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Rycerskiego i w budynku przy ul. Słowackiego 78 a. na dzień **22 maja 2014r. o godz. 17<sup>00</sup>.**

Miejsce zebrania : **sala Klubu Osiedlowego przy ul. B-pa J. Glazera 10 w Przemyślu.**

**Część IV** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach

położonych na terenie Administracji Osiedla Kazanów i w budynku przy ul. Ofiar Katynia 12a na dzień 28 maja 2014r. o godz. 17<sup>00</sup>.

Miejsce zebrania : sala Klubu Osiedlowego przy ul. Opalińskiego 11a w Przemysłu.

**Część V** - członkowie Spółdzielni posiadający tytuł prawny do lokali mieszkalnych, użytkowych lub garaży w budynkach położonych na terenie Administracji Osiedla Krasieńskiego – Rogozińskiego oraz członkowie oczekujący na ustanowienie prawa do lokalu od numeru członkowskiego **9001** na dzień **03 czerwca 2014r. o godz. 17<sup>00</sup>**.

Miejsce zebrania : sala Klubu Osiedlowego przy ul. Borelowskiego 1A w Przemysłu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Stwierdzenie prawomocności Zebrania.
3. Wybory przewodniczącego i członków Prezydium Zebrania.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Przyjęcie Regulaminu Zebrania Przedstawicieli.
6. Wybory Komisji:
  - a) Mandatowo - Skrutacyjnej,
  - b) Uchwał i Wniosków.
7. Przyjęcie protokołu z Zebrania Przedstawicieli odbytego w 2013 roku.
8. Rozpatrzenie:
  - a) sprawozdania Rady Nadzorczej PSM z działalności za 2013 rok.
  - b) sprawozdania Zarządu z działalności za 2013 rok.
  - c) sprawozdania finansowego za 2013r.
9. Dyskusja nad sprawozdaniami.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - przyjęcia sprawozdania Rady Nadzorczej za 2013 rok,
  - przyjęcia sprawozdania Zarządu za 2013 rok,
  - zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2013 rok,
  - udzielenia absolutorium członkom Zarządu za rok sprawozdawczy,
11. Wybory Członków Rady Nadzorczej.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podziału zysku netto z działalności PSM za 2013r.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia nadwyżki uzyskanej ze zbycia mieszkań w drodze przetargu.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia prawa wieczystego użytkowania działek na rzecz:
  - a) Gminy Miejskiej Przemysł (3 uchwały).
  - b) zmiany uchwały Nr 13/2010,
  - c) zmiany uchwały Nr 10/2008.
15. Ogłoszenie przez Prezydium wyników wyborów i głosowań nad uchwałami.
16. Wolne wnioski i pytania.
17. Zamknięcie obrad.

Jednocześnie informujemy, że Statut PSM, „Regulamin Walnego Zgromadzenia”, „Ordynacja Wyborcza”, sprawozdanie Rady Nadzorczej, sprawozdanie Zarządu, protokół z ostatniego Zebrania Przedstawicieli, sprawozdanie

finansowe i projekty uchwał są udostępnione do wglądu w sekretariacie Spółdzielni przy ul. Wybrzeże Ojca św. Jana Pawła II nr 70 w godzinach urzędowania.

**Przypominamy, że o mandat Członka Rady Nadzorczej ubiegać się mogą tylko Członkowie Spółdzielni.**

1. Wybory do Rady Nadzorczej na kadencję 2014-2017 odbędą się zgodnie z § 120 Statutu PSM, .
2. Do Rady Nadzorczej wejdzie 13 członków PSM, którzy otrzymają największą liczbę głosów wszystkich części Walnego Zgromadzenia w odniesieniu do miejsc w Radzie Nadzorczej przyznanych danej części (Osiedla) z którego kandydują.
3. Ilość miejsc dla poszczególnych rejonów administracyjnych w Radzie Nadzorczej w kadencji 2014-2017, zgodnie ze Statutem PSM, została określona w stosunku do ilości członków uchwałą Rady Nadzorczej PSM nr **6/2014** z dnia **27.03.2014 r.**
4. Listy kandydatów zostaną wywieszone przed wejściem na salę obrad lub na sali obrad.
5. Wybory odbędą się w głosowaniu tajnym za pomocą kart do głosowania.
6. Karty do głosowania będą wydawane członkom za okazaniem mandatu.
7. Każdy z uprawnionych członków otrzyma komplet 5 kart do głosowania na których znajdują się w kolejności alfabetycznej nazwiska i imiona kandydatów do Rady Nadzorczej osobno z każdego osiedla.
8. Głosowanie odbywa się przez postawienie znaku **X** w kratce obok nazwisk kandydatów na których się głosuje. Na każdej karcie będzie oznaczona liczba kandydatów przy których należy postawić znak **X**. W przypadku postawienia większej ilości znaków niż jest miejsc mandatowych, głos będzie nieważny.
9. Wrzucanie kart wyborczych do urny nastąpi na zarządzenie Przewodniczącego obrad.
10. Wyniki wyborów z danej części Walnego Zgromadzenia będą ogłaszane w każdej części Walnego Zgromadzenia. Ogłoszenie ostatecznych wyników i ogłoszenie składu Rady Nadzorczej nastąpi na ostatniej części Walnego Zgromadzenia.

Poniżej przypominamy obowiązującą Ordynację Wyborczą.

**\*\*\***

## **ORDYNACJA WYBORCZA**

do

**Rady Nadzorczej Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej.**

### **I. Postanowienia wstępne.**

§ 1

1. Wyboru członków Rady Nadzorczej dokonuje się w oparciu o niniejszą Ordynację Wyborczą zgodnie z postanowieniami:
  - 1) ustawy z dnia 16 września 1982r. Prawo Spółdzielcze ze zmianami,
  - 2) ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o spółdzielniach mieszkaniowych,

- 3) ustawy z dnia 14 czerwca 2007r o zmianie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz zmianie niektórych innych ustaw,
- 4) Statutu Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej,
- 5) Regulaminu Walnego Zgromadzenia Członków,
- 6) Regulaminu Rady Nadzorczej Przemyskiej Spółdzielni Mieszkaniowej,

#### § 2

Kadencja Rady Nadzorczej trwa 3 lata.

#### § 3

Rada Nadzorcza składa się z 12 - 15 członków wybieranych na Walnym Zgromadzeniu Członków.

#### § 4

Wyboru członków Rady Nadzorczej dokonuje się w głosowaniu tajnym spośród nieograniczonej liczby kandydatów.

#### § 5

Podziału Walnego Zgromadzenia na części dokonuje Rada Nadzorcza.

#### § 6

Wyboru członków Rady Nadzorczej z każdej listy dokonuje się proporcjonalnie do liczby członków zamieszkałych w obrębie danej części Walnego Zgromadzenia wg. stanu na dzień 1 stycznia roku, w którym dokonywane są wybory z zachowaniem zasady, że na każde 460 członków wybierany jest jeden członek Rady Nadzorczej.

### II. Zasady zgłaszania kandydatów w wyborach członków Rady Nadzorczej.

#### § 7

Kandydatów na członków Rady Nadzorczej członkowie Spółdzielni zgłaszają na piśmie na co najmniej 5 dni przed terminem pierwszej części Walnego Zgromadzenia. Kandydat na członka Rady winien potwierdzić podpisem zgodę na kandydowanie oraz podać:

- wykształcenie i osiągnięcia,
- wykonywany zawód,
- kwalifikacje,
- znajomość prawa spółdzielczego.

#### § 8

Każdego zgłoszonego kandydata winno poprzeć co najmniej 50 członków. Poparcie winno być uwidocznione w ten sposób, że na piśmie pod nazwiskiem kandydata winno być zamieszczone:

- nazwisko i mię oraz adres i podpis członka popierającego jego kandydaturę.

#### § 9

Listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej sporządza się w kolejności alfabetycznej zgłoszonych nazwisk.

#### § 10

Sporządza się tyle list ile jest części Walnego Zgromadzenia.

#### § 11

Przy każdej liście kandydatów uwidacznia się ilość miejsc mandatowych ustalonych z uwzględnieniem postanowień § 6 niniejszej Ordynacji.

#### § 12

Listy kandydatów na członków Rady Nadzorczej głosowane są na wszystkich częściach Walnego Zgromadzenia.

### III. Wybory.

#### § 13

Wybory na członków Rady Nadzorczej przeprowadza wybrana na każdej części Walnego Zgromadzenia Komisja Mandatowo – Skrutacyjna, która przed rozdaniem kart do głosowania tajnego winna wyjaśnić procedurę głosowania.

#### § 14

Karty do głosowania winne być sporządzone poprzez umieszczenie alfabetycznie nazwisk kandydatów zgrupowanych na poszczególnych listach przyporządkowanych do danej części Walnego Zgromadzenia.

#### § 15.

Przy każdym nazwisku kandydata winna być umieszczona kratka.

#### § 16

Wyboru dokonuje się w ten sposób, że na każdej z list przy nazwisku osoby na którą chcemy oddać głos stawiamy znak „X”. Znak „X” stawiamy przy ilości osób nie większej niż jest przewidziana do wyboru na danej liście, zgodnie z informacją podaną w kartach do głosowania.

#### § 17

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna uzna za nieważne karty do głosowania z zaznaczoną większą ilością osób niż przewiduje to informacja o ilości miejsc mandatowych danej listy zamieszczona na kartach do głosowania.

### IV. Ustalenie wyników wyborów.

#### § 18

Wyniki Wyborów członków Rady Nadzorczej ustala Komisja Mandatowo – Skrutacyjna na ostatniej części Walnego Zgromadzenia.

#### § 19

Wyniki wyborów ustala się w ten sposób, że sumuje się głosy ważne oddane na poszczególnych kandydatów ze wszystkich części Walnego Zgromadzenia.

#### § 20

Za wybranych kandydatów na członków Rady Nadzorczej uznaje się tych, którzy osiągnęli największą ilość głosów z danej listy w ramach ustalonej dla tej części ilości miejsc mandatowych.

#### § 21

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna ogłasza wyniki wyborów członków Rady Nadzorczej na ostatniej części Walnego Zgromadzenia.

#### § 22

Komisja Mandatowo – Skrutacyjna na ostatniej części Walnego Zgromadzenia sporządza protokół z ostatecznych wyników wyborów.

#### § 23

Komisje Mandatowo – Skrutacyjne sporządzają protokół z wynikami wyborów na każdej części Walnego Zgromadzenia, z tym, że protokół ten zawiera ilość oddanych głosów na danej części Walnego Zgromadzenia na poszczególnych kandydatów na listach.

#### § 24

W przypadku identycznej ilości głosów z danej listy w skład Rady Nadzorczej wchodzi członek, który na swojej części Walnego Zgromadzenia otrzymał większą ilość głosów.

#### § 25

W przypadku identycznej ilości głosów pomimo zastosowania zapisów § 24 w skład Rady Nadzorczej wchodzi członek, który otrzyma większą ilość głosów na ostatniej części Walnego Zgromadzenia.

## V. Postanowienia końcowe.

### § 26

Interpretacja zapisów zawartych w Ordynacji Wyborczej należy do Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej i Prezydium Walnego Zgromadzenia.

### § 27

W sprawach nieuregulowanych w niniejszej Ordynacji mają zastosowanie przepisy wymienione w § 1.

### § 28

Ordynacja wchodzi w życie z dniem uchwalenia.

\*\*\*

Sejmowa Komisja Nadzwyczajna w dalszym ciągu pracuje nad projektem ustaw w zakresie prawa spółdzielczego. Jednakże propozycje zmian budzą stanowczy sprzeciw środowiska spółdzielczego gdyż zmierzają do pogrążenia spółdzielczości (zwłaszcza mieszkaniowej) w Polsce. O zagrożeniach jakie wynikają z tych prac dyskutowano w Łodzi na I Ogólnopolskiej Konferencji Spółdzielczości. Organizatorem tej Konferencji był Ruch Obrony Członków Spółdzielni Mieszkaniowej. Wystosowany został apel do Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego z prośbą o podjęcie prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej odnośnie nowego „Prawa Spółdzielczego”. Podstawą takiego prawa może być społeczny projekt zgłoszony podczas IV kadencji Sejmu RP, który poparło blisko 300 tys. wyborców. Poniżej przedstawiamy informację z przebiegu I Ogólnopolskiej Konferencji Spółdzielców w Łodzi z dnia 16 stycznia 2014 r. (przedruk z „*Tęczy Polskiej*” Nr 2/180 z m-ca lutego 2014 r.)

### ***I Ogólnopolska Konferencja Spółdzielców - Łódź 16 stycznia 2014 r.***

#### ***Nie pozwolimy zniszczyć naszego dorobku***

Jednoczy się i radykalizuje Ruch Obrony Członków Spółdzielni Mieszkaniowych. Pierwszą wielką inicjatywą Ruchu była konferencja w Łodzi i Apel do Prezydenta RP.

W konferencji uczestniczyli spółdzielcy z całego kraju, jednoczący się w Ruchu Obrony Członków Spółdzielni Mieszkaniowych oraz eksperci, politycy, samorządowcy. Obecni na spotkaniu przedstawiciele władz spółdzielczych zwracali uwagę na konkretne zapisy projektów ustaw, które godzą w spółdzielczość. Dr Jerzy Jankowski - przewodniczący Zgromadzenia Ogólnego Krajowej Rady Spółdzielczości - zwrócił uwagę, iż projekt ustawy znajdującej się w Sejmie, przewiduje m.in. likwidację funduszu udziałowego i zwrot udziałów dotychczasowym członkom. Fundusz ten określa udział członka spółdzielni m.in. w jej zobowiązaniach. Jaką odpowiedzialność będzie ponosił członek po likwidacji funduszu?

- Taki zapis w ustawie - odpowiadał - zachwieje stabilnością finansową spółdzielni. Projekt ustawy eliminuje również pojęcie osiedla, ponieważ wraz z likwidacją funduszu, znikną pieniądze na zagospodarowanie i utrzymanie wspólnej powierzchni. Kto odpowiadał będzie za parkingi, drogi osiedlowe, zieleń, place zabaw? Samorząd? - pytaniu wtórował głośny śmiech sali.

Swoje poparcie dla oddolnej inicjatywy spółdzielców wyraził Artur Dunin, poseł PO ziemi lubelskiej, który uważa, że zmiany w spółdzielczości są co prawda konieczne, ale skrytykował - jak się wyraził - „prywatną wojenkę” posłanki PO. Podkreślił,

że spółdzielcy mogą na niego liczyć. Wielu uczestników konferencji podkreślało znaczenie spółdzielczości dla polskiej gospodarki i budżetów lokalnych.

Odczytano list posła PO, prezesa NIK, Krzysztofa Kwiatkowskiego, który nie mógł być obecny w Łodzi. I on wsparł ruch spółdzielczy, życząc mu powodzenia w walce o swoje prawa.

Danuta Majdańska ze Stowarzyszenia Inicjatywa Rozsądnych Polaków z Łodzi, przekazała słowa poparcia dla nowych inicjatyw Ruchu, i obiecała z całym swoim Stowarzyszeniem wesprzeć starania spółdzielców. Stwierdziła: „próba skreślenia spółdzielni to dla mnie przestępstwo”. Celem Stowarzyszenia działającego już dziesiąty rok jest tworzenie przestrzeni dla zmiany społecznej, zwiększającej uczestnictwo obywateli w demokratycznym państwie prawa dla zapewnienia im godnego życia.

Grzegorz Abramek, wiceprezes Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, mówił o ciężarach ponoszonych przez spółdzielnie mieszkaniowe za usługi komunalne.

One to stanowią problem mieszkańców, nie zaś odpłatność na rzecz spółdzielni. - Zgodnie z danymi GUS za rok 2012 - mówił - w całkowitych kosztach świadczonych i komunalnych 61,6% stanowiły opłaty za centralne ogrzewanie i ciepłą wodę (6 046,8 mln), koszty związane z poborem zimnej wody, odprowadzeniem ścieków lub wywozem nieczystości płynnych - 28,4% (2 503,3 mln), koszty związane z wywozem odpadów stałych - 8,8% (765,9 mln).

Znaczącą kwotę osiągają również podatki i opłaty na rzecz gmin - 528,6 mln zł. Jak wskazują dane, w przypadku spółek komunalnych przychód ze strony spółdzielni mieszkaniowych może się kształtować na poziomie 50 - 60% jego ogólnej kwoty.

Zaburzenie obecnego systemu poprzez rewolucyjne zmiany - podkreślił Grzegorz Abramek - może doprowadzić do powstania znaczących zaległości płatniczych, co niewątpliwie odbije się na kondycji finansowej firm świadczących usługi komunalne.

Silna fiskalizacja sektora komunalnego oraz sytuacja materialna ludności sprawiają, że w 2011 roku było zadłużonych 950 tys. lokali i w ciągu trzech lat dodatkowo kolejne 380 tys. lokatorów. Obecnie zadłużenie mieszkańców sięga ok. 1 mld zł. Ciężar ten muszą ponosić pozostali mieszkańcy. Władze samorządowe powinny zadysponować 70 tys. lokali socjalnych na przekwaterowania, ale nie kwapią się z tym. Zniszczenie spółdzielni spowoduje też, że 60 tys. zatrudnionych w nich osób utraci pracę - mówił prezes. I te argumenty silnie przemawiają przeciwko planom sejmowym.

Odczytany został referat senatora - prof. Henryka Ciocha pt: Ruch spółdzielczy w Polsce i Europie, w którym świetny znawca spółdzielczości nakreślił zakres swobód, jakimi cieszy się ruch na naszym kontynencie, jakie zajmuje miejsce w gospodarce i w życiu mieszkańców. Na polskim przykładzie pokazał jak administracyjne restrykcje zaprzeczają szanse wielu Polaków na możliwość korzystania z demokratycznych swobód oraz z gospodarczych i społecznych walorów spółdzielczości.

Prof. Henryk Cioch przytoczył swoje wystąpienie do Ministerstwa Finansów i Przewodniczącego Komitetu Stabilizacji Finansowej - Macieja Szczurka, wskazujące, że mimo braku nowej ustawy o SKOK-ach dzięki niekonstytucyjnym przepisom już dziś rozpoczynają się działania, zmierzające do przejęcia

przez banki komercyjne całych SKOK lub ich lukratywnej części. W ten sposób władza zabiera majątek należący do spółdzielców i czyni z nich prezent dla kapitału obcego. Czy nie chodzi aby o stworzenie faktów dokonanych, zanim Trybunał Konstytucyjny orzeknie bezprawność takich praktyk, tak, jak to się stało w przypadku ustawy z 2007 roku o spółdzielniach mieszkaniowych?

Piotr Gałczyński ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator” w Stalowej Woli mówił: - Na sali nie ma tych, do których kierujemy te słowa. Nie odważyli się z nami stanąć twarzą w twarz. Jestem szeregowym członkiem PO i wstydę się za moją partię. Pieniądze spółdzielców idą na drogi, zieleni, na kulturę i wychowanie. Wszystko, co mamy, powstało dzięki nam. Tego nie damy zniszczyć pani Staroń i jej konfratrom. Zakładajmy Ruch - działajmy - mówił. W naszej spółdzielni mamy już 275 zdeklarowanych zwolenników, a większość mieszkańców jest przeciwna temu, co dzieje się w Sejmie.

Lesław Piszewski ze Spółdzielni Mieszkaniowej „Międzynarodowa” w Warszawie z determinacją powiedział: - Jesteśmy silni i będziemy walczyć o swoje.

Głosów w obronie spółdzielczości mieszkaniowej było wiele. Uczestnicy konferencji podpisali się nie tylko pod petycją skierowaną do Prezydenta RP, ale także zdecydowali o przygotowaniu 100 pytań do...posłanki Lidii Staroń.

#### **Fragmenty Apelu**

**skierowanego do Prezydenta RP przez uczestników I Ogólnopolskiej Konferencji Spółdzielców w styczniu 2014 r. w Łodzi**

**Zwracamy się do Pana Prezydenta Bronisława Komorowskiego z prośbą o podjęcie prezydenckiej inicjatywy ustawodawczej, w zakresie ustanowienia nowego „Prawa Spółdzielczego” (...)**

**Widać jasno, że prace Komisji Nadzwyczajnej powołanej przez Sejm RP 25 stycznia 2013 roku, do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, nie tylko nie przybliżają momentu ustanowienia dobrego prawa, ale wręcz dają w efekcie produkt niezgodny z Konstytucją, godzący w interesy nas - wielomilionowej rzeszy spółdzielców i naszych rodzin, szkodliwy społecznie i niezrozumiały dla ogółu społeczeństwa. (...)**

**Uważamy że dobrą podstawą do wypracowania właściwej ustawy „Prawo Spółdzielcze” mogłyby być zapisy zawarte w społecznym projekcie ustawy, zgłoszonym podczas VI kadencji Sejmu RP, który poparło blisko 300 tys. wyborców.. („Tęcza Polska” nr 3 z m-ca marca 2014 r.)**

**\*\*\***

**100 pytań do Pani Posłanki Lidii Staroń, która upodobała sobie likwidację spółdzielczości mieszkaniowej.**

1. Czy ma Pani świadomość, że proponowane w sejmie zapisy ustawy zmierzają w prostej linii do likwidacji spółdzielczej formy zarządzania, uznanej przecież przez noblistkę Elinor Ostrom (nagroda Nobla z ekonomii w 2009 roku) za najlepszą jej formę? Dlaczego, forując wspólnoty, chce Pani koniecznie zastąpić dobre zarządzanie - gorszym?
2. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że wspólnota mieszkaniowa to też komuna? (nie da się tego zamienić).
3. Czy zgodzi się Pani na przedstawienie przykładów takiego „funkcjonowania” wspólnot, które są nam znane (z najbliższego rodzinnego i spółdzielczego doświadczenia)?
4. Czy Pani wie, że na świecie spółdzielczość, w każdej formie, rozwija się - przejmując całe gałęzie gospodarki?

5. Dlaczego usilnie chce Pani zlikwidować duże spółdzielnie („molochoy”), gdy zawsze „większy może więcej”, choć może małe jest piękne?
6. Dlaczego działa Pani wbrew Konstytucji (POSEŁ!) - odnosząc Pani inicjatywy poselskie i głosowanie niweczące orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego?
7. Czy ma Pani świadomość, że Trybunał Konstytucyjny uchylił już 26 zapisów ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, jako niezgodnych z Konstytucją?
8. Czy ma Pani świadomość, że obciążając tylko spółdzielnię kosztami sądowymi i zastępstwa procesowego - doprowadza się do obciążania (w efekcie) jej członków?
9. Czy znana jest Pani uchwała składu siedmiu sędziów NSA z 14.03.2005 r. (FPS 4/04 ONSA 2005 nr 3) o zasadzie bezpośredniego stosowania Konstytucji RP? Jaki dajecie Państwo przykład obywatelom?!
10. Dlaczego zlikwidowała Pani (w gronie innych posłów) działalność społeczno- wychowawczą w spółdzielniach - zapis, który miał historyczne - ponad stuletnie tradycje zastępując go działalnością kulturalno-oświatową?
11. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że likwidując spółdzielnie mieszkaniowe zniweczy się także prowadzoną przez nie działalność społeczną, kulturalną i oświatową, a świetlice, domy kultury, kluby seniora znikną bezpowrotnie, bo inni zarządcy, w tym wspólnoty, nie prowadzą i nie chcą prowadzić takiej działalności?
12. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że działalność społeczno- wychowawcza to np. pomoc organizacyjna i finansowa dla drużyn harcerskich, młodzieżowych klubów sportowych?
13. Dlaczego nie wzięła Pani pod uwagę doświadczeń z likwidacji PGR-ów, gdy polityczne decyzje doprowadziły do zniszczenia olbrzymiego majątku państwowego, zwiększenia bezrobocia? A wystarczyło tylko zaprzestać ich finansowania przez państwo - a podobną politykę prowadzi Pani w stosunku do spółdzielni mieszkaniowych.
14. Czy nie jest perfidią wnioskowanie, aby zlikwidować Zebrań Przedstawicieli, w odniesieniu wyłącznie do spółdzielni mieszkaniowych?
15. Czy wie Pani, że Walne Zgromadzenie to (w XXI wieku) gorsza forma sprawowania i współdecydowania o swoim losie? - wydaje się, że sejmikowanie ma złe tradycje...
16. Czy idąc tym torem rozumowania, nie należałoby zlikwidować Sejm, Senat i przenieść „obradowanie” do sejmików wojewódzkich, a może zebrania sołectwa? O jakże byłoby przynajmniej oszczędniej.
17. Czy wie Pani, że pierwsza spółdzielnia mieszkaniowa na ziemiach polskich powstała w 1890 roku?
18. Czy wie Pani, że pierwsze spółdzielnie mieszkaniowe powstały w Anglii w XIX wieku?
19. Czy Pani wie, że pierwsza ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych powstała w Anglii w roku 1836?
20. Czy wie Pani, że wieczyste użytkowanie występuje na świecie i nie jest to żaden relikw komunizmu? Nawet u sąsiadów - w Niemczech - na 40 lat!
21. Czy Pani wie, że spółdzielnie są apolityczne, a członkowie głosują na kogo chcą? Dlaczego więc uznaje je Pani za relikw socjalizmu?
22. Czy może sobie Pani uświadomić, że spółdzielnie miesz-

- kaniowe są takie, jacy jej członkowie, a nie zarządy?
23. Dlaczego skonfliktowanie z zarządem (prezesem) spółdzielni wykorzystuje Pani, jako poseł, dla pokazania - kto tu rządzi?! (Prezesa Sąd uniewinnił z 18 zarzutów, choć, niestety, pozostał jeden - fałszowanie wyborów).
  24. Czy zdaje sobie Pani sprawę w co wpędzono spółdzielnie zapisem, że muszą przekazać swój majątek w ciągu 3 miesięcy (to już uchwalono), bo inaczej prezes pójdzie siedzieć?! -spółdzielnie przekształcały, żeby tylko zdążyć - bez właściwej inwentaryzacji, odsyłając członków do załatwiania zaświadczeń (np. o samodzielności lokalu) we własnym zakresie itd. W konsekwencji dochodzi do paradoksów, że suma udziałów w budynku przekracza 100% - a nie można zmieniać udziałów, bo blokuje to artykuł ustawy. Niestety, potem będzie trudniej. Ale po co? W wielu spółdzielniach chciano najpierw uporządkować sprawy terenowe, formalno-prawne... ale tego nie dało się dla prawie miliona wniosków wykonać w ciągu 3 miesięcy!
  25. Czy Pani wie, jaki los sprawiła tym członkom, którzy przekształcili lokatorskie prawa w odrębną własność - narażając ich w efekcie na eksmisję bez prawa do lokalu socjalnego? Dla Pani, na życzenie dysponujemy już kilkoma przykładami.
  26. Czy Pani wie, że spółdzielcy ponoszą koszty utrzymania olbrzymich terenów osiedlowych, a wspólnoty tych kosztów nie ponoszą gdyż teren przyległy jest ustalony po obrysie budynku.
  27. Czy Pani np. wie, że początki budowy domów mieszkalnych po wojnie - doprowadziły do chaosu w polityce mieszkaniowej, co pogłębiało istniejącą zapaść - i wtedy zadanie naprawy tego stanu - powierzono spółdzielczości mieszkaniowej?
  28. Czy Pani uprzedzenie do spółdzielni mieszkaniowych - nie pozwala na realne ocenienie tego, że w 1978 r. wybudowano w Polsce ponad 283 tyś. mieszkań?
  29. Czy idąc dalej - zdaje sobie Pani sprawę o różnicy w dostępności mieszkania dla młodych ludzi wtedy i dzisiaj?
  30. Dlaczego, mimo negatywnych opinii konstytucjonalistów, obstawała Pani za uchwaleniem ustawy z 18.12.2009 roku - powtarzającej zapisy, które wcześniej Trybunał uznał za niekonstytucyjne i czym to Pani wytłumaczy?
  31. Czy mogłaby Pani odpowiedzieć, dlaczego poseł - łamie Konstytucję i za to nie odpowiada?
  32. Czy wie Pani, że brak reakcji Sejmu na wątpliwości stosowania art. 52 ustawy, który stwierdza, że ustawa nie dotyczy domków budowanych nie w celu uwłaszczenia (słusznie) -spowodowała przekazywanie działek, nawet 800 m , za darmo? I to wbrew ustawie o rachunkowości, bo grunty (wieczyste użytkowanie) od 1.01.2002 - zostały potraktowane, jako środek trwały i zostały wpisane na stan majątku wszystkich członków spółdzielni?
  33. Na czym opiera Pani wyższość swojej wiedzy, co jest dobre dla spółdzielców, nad wiedzą działaczy spółdzielczych, ich doświadczeniem zawodowym i organizacyjnym?
  34. Czy zdaje sobie Pani sprawę ze skutków politycznych dla swojej partii działania przeciw spółdzielniom mieszkaniowym, żeby przypomnieć hasło PIS - dla miliona spółdzielców - damy mieszkania na własność (zabrakło PIS-owi 3 mln głosów tych członków - niezadowolonych z tych decyzji)?
  35. Jak można szanować polityków, którzy darowali własność mieszkań za złotówkę kosztem 3 mln tych, co wykupili prawo własności i to tak, jakby ten poprzedni wykup - wymyśliły władze spółdzielni - a nie ustawa?
  36. Dlaczego dla Sądu Rejonowego w Łodzi - nie ma wątpliwości, że usm wyłącza spółdzielnię - bez odszkodowania - co jest niezgodne z prawem, który skierował pytanie do Trybunału Konstytucyjnego? A posłowie (i Pani) nie chcą tego brać pod uwagę?!
  37. Dlaczego - wbrew tendencjom światowym, które sprawiają, że organizmy gospodarcze, aby przetrwać bezpiecznie, łączą się a nie dzielą - chce Pani na siłę dzielić spółdzielnię, wbrew logice i wbrew interesom członków spółdzielni?
  38. Dlaczego forsuje Pani uchwalenie kolejnych kontrowersyjnych zmian w prawie spółdzielczym, nie czekając na efekty zarządzenia nr 45 Rady Ministrów z 30.06.2010 roku, które dotyczy całościowego ujęcia zmian z uwzględnieniem konsultacji społecznych?
  39. Dlaczego nie chce Pani uwzględnić wyników wysłuchania publicznego, które odbyło się 24 czerwca 2013 r., które było miażdżące dla proponowanych przez Panią rozwiązań?
  40. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że likwidując spółdzielczość doprowadza do zwolnienia dziesiątek tysięcy pracowników i nie tylko urzędników, bo wiele spółdzielni ma własne służby sprzątające i konserwatorskie, co doprowadzi do zwiększenie bezrobocia - w imię czego?
  41. Czy zgodzi się Pani ze zdaniem filozofów, że kraj nie szanujący swojej Konstytucji - jest ułomny - jest karykaturą państwa?
  42. Czy to prawda, że wykorzystując ustawę - przejęła Pani działkę wraz z pawilonem - od „swojej” spółdzielni za darmo?
  43. Czy wie Pani, że ustawa często preferuje byłych działaczy nomenklaturowych - dając im domki z terenem od 260 do 800 m za darmo?
  44. Czy to nie jest „chichot” historii, bo nie o to walczyli robotnicy a dzisiaj uwłaszczają się inni - kosztem najbiedniejszych członków spółdzielni?
  45. Czy Pani zdaje sobie sprawę, że żadne czary - nie zmienią rzeczywistego statusu prawnego bloku, bo będzie to zawsze wspólnota - komuna, aż do jego wyburzenia?
  46. Czy wie Pani, że wiele spółdzielni dużych ale wolą samych członków dokonało podziału na mniejsze, wg kryterium ekonomicznego, ale najczęściej „geograficznego”?
  47. Czy wie Pani, że wiele wspólnot mieszkaniowych zleca spółdzielniom mieszkaniowym - zarządzanie?
  48. Czy Pani zdaje sobie sprawę ze skutków ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w spółdzielniach ponad 50-letnich, w których znajdują się budynki z lat 60. i 90. - bo zapis, że każda nieruchomość rozliczać trzeba odrębnie - krzywdzi tych członków - mieszkańców starych budynków, w których koszty remontu przewyższają dwukrotnie opłaty w nowych budynkach? Czym Pani zawinili ci ludzie?
  49. Czy wie Pani, iż im więcej zmian wprowadza Sejm, jakoby w interesie spółdzielców, tym mniejsze jest zainteresowanie współzarządzaniem spółdzielnią - na Walne Zgroma-

- dzenie w częściach przyszło mniej członków niż dawniej na zlikwidowane Grupy Członkowskie? Czy ma Pani świadomość, że podzielenie Walnego Zgromadzenia na części i likwidacja Zebrań Grup Członkowskich wyeliminowało podejmowanie uchwał dotyczących danego osiedla przez jego mieszkańców a w praktyce o porządku obrad decyduje zarząd?
50. Czy ma Pani świadomość, że proponowane przez posłów rozwiązania upodobnią spółdzielczość do wspólnot mieszkaniowych, a tym samym zniszczą jej samopomocowe i samorządowe podstawy?
  51. Dlaczego uważa Pani za konieczne ustanawianie nadzoru administracyjnego nad spółdzielniami - w przeciwieństwie do wspólnot mieszkaniowych, spółek prawa handlowego czy deweloperów?
  52. Czy zdaje Pani sobie sprawę z faktu, iż takie rozwiązanie (ustanawianie nadzoru) będzie doprowadzeniem do sytuacji z czasów PRL, co Pani tak krytykuje?
  53. Dlaczego brnie Pani w dalsze rozwiązania naruszające Konstytucję i Konwencję Europejską, proponując ograniczenie udziału w organach spółdzielczych - na przykład Krajowej Radzie Spółdzielczej - członków Rad Nadzorczych spółdzielni?
  54. Jak można zostać członkiem jakiegokolwiek organizacji bez wpłaty wpisowego?! A to Pani proponuje w projekcie nowelizacji ustawy?!
  55. Jak można „uszcześliwić” na siłę posiadaczy własnościowego prawa do lokalu - w odrębną własność - i pozbawić ich prawa do mieszkań socjalnych - w wypadku jakiegoś nieszczęścia?
  56. Jak Pani wytłumaczy odejście od zasady, że majątek spółdzielni jest niepodzielny - proponując rozdrobnienie współwłasności, uniemożliwiające sprawne i sprawiedliwe (co do kosztów) zarządzanie?
  57. Czy mogłaby Pani udowodnić swój profesjonalizm w zakresie stosowania prawa spółdzielczego (wystąpienie sejmowe), bo wg Pani argumentów - to wręcz przeciwnie?!
  58. Jak Pani wytłumaczy celowe i świadome naruszanie art. 4 ust. 2 akapit 2 Traktatu o Unii Europejskiej - poprzez wprowadzenie przepisów osłabiających polską spółdzielczość, choć Polska zobowiązała się do jej umacniania?!
  59. Jak Pani uzasadni celowe, świadome naruszanie art. 4 ust. 3 akapit 3 Traktatu o U E oraz art. 3 ust. 3 tego traktatu - poprzez wprowadzanie przepisów dyskryminujących spółdzielczość w stosunku do innych podmiotów gospodarczych?!
  60. Jak Pani wytłumaczy celowe, świadome naruszanie art. 6 ust. 3 Traktatu o DE oraz art. 11 ust. I Europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka - poprzez ograniczanie swobody zrzeszania się i wolności obywatelskiej (np. w postaci ograniczenia liczby kadencji członkom Rady Nadzorczej)?!
  61. Czym Pani wytłumaczy - nakazanie spółdzielniom mieszkaniowym rozliczania kosztów i przychodów dla każdej nieruchomości odrębnie, chociaż faktycznie z nieruchomości tych korzystają wszyscy członkowie spółdzielni?
  62. Według Pani projektu ustawy każda nieruchomość ma być rozliczana odrębnie i tworzy dla swojej nieruchomości odrębny fundusz remontowy. Czy to oznacza, że jest pani przeciwniczką zasady solidaryzmu spółdzielczego?
  63. Jak Pani nam wytłumaczy, że choć wszystkich obowiązuje Konstytucja i orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego (art. 190) - to jednak nie dotyczą one posłów?!
  64. Jaki przykład dla obywateli i dla nas - dajecie Państwo -posłowie, dla których orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego nie mają żadnego znaczenia?
  65. Dlaczego nie zlikwidujecie Państwo (Sejm) rad gmin poniżej 10 tys. mieszkańców - głosując budżet gminy na walnych zebraniach obywateli w osiedlach?
  66. Dlaczego nie respektuje Pani art. 3 Prawa spółdzielczego mówiącego o tym, że majątek spółdzielni jest prywatną własnością członków?
  67. Dlaczego nie zasięgać Państwo opinii członków spółdzielni opierając się jedynie np. na stowarzyszeniach obrońców lokatorów, często sfrustrowanej garstki użytkowników lokali?
  68. Czy potrafi Pani wyjaśnić spółdzielcom - poszczególnym nieruchomościom (w budynkach wysokich) w jaki sposób będą mogli uzyskać środki na remont (wymianę) dźwigu, bo muszą ten wydatek w całości sfinansować?
  69. Czemu ma służyć likwidacja funduszu udziałowego w spółdzielniach mieszkaniowych. Jaka będzie odpowiedzialność członka po likwidacji udziałów, podstawowego funduszu w korporacjach. Ustawa nakazuje zwrot udziałów powstaje pytanie czy w wysokości nominalnej czy zwaloryzowane a jeśli tak to z jakich środków. Przepis ten dotyczy wyłącznie spółdzielni mieszkaniowych czy nie jest to dyskryminacja?
  70. Czy nie uważa Pani, że Sejm zakupił sobie z władzy sądowniczej i mimo orzeczeń TK - uchwalił nowelizację ustawy 18.12.2009 - z zapisami, które TK uznał za niekonstytucyjnej]
  71. Czy nie uważa Pani za obowiązek wszystkich świątłych obywateli - obrony Konstytucji? Pani działania i opinie, niestety tego nie potwierdzają! Czy Pani działania nie szkodzą Polsce powodując utratę zaufania do Państwa?
  72. Dlaczego nie uwzględni Pani w swoich planach poselskich rozpatrywania i załatwiania (może ustawą) wprowadzania w życie i przestrzegania postanowień Trybunału Konstytucyjnego, a za to odnotowujemy działania przeciwne?
  73. Czy Pani zdaniem - Sejm (posłowie) mogą świadomie uchylać ustawy - niezgodne z Konstytucją?
  74. Czy wie Pani, jakie szkody przyniosła pierwsza „reforma” spółdzielczości (ustawa z 7.02.1990 roku) - kiedy to stracone 50% majątku prywatnego członków spółdzielni, a likwidacji niektórych związków trwa do dziś?
  75. Czyżby Pani uznawała się za większego znawcę prawa (w tym konstytucyjnego) od b. Prezesa Trybunału Konstytucyjnego p. Bohdana Zdziennickiego (Administrator 5/2009) czy p. Sędzi Ewy Łętowskiej (Gazeta Prawna nr 247 z 18.12.2008r.)?
  76. Jeśli odrzucić Pani partykularne interesy, to co chce Pan osiągnąć dla Polski - niszcząc spółdzielczość mieszkaniową gdy ona się rozwija w innych krajach (p. Niemcy!)?
  77. Jakim prawem chce Pani zniszczyć majątek prywatny członków spółdzielni (tworzony tylko z ich pieniędzy) w postaci domów kultury, świetlic - służących nie tylko człon-

- kom spółdzielni?
78. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że na skutek wprowadzonych zmian dawne kosztowne modernizacje, np. dźwigów, które były dotąd finansowane w ramach całej spółdzielni (np. jako pożyczki wewnętrzne), spadną teraz na barki mieszkańców pojedynczych nieruchomości, które będą musiały liczyć tylko na siebie?
  79. Czy zdaje sobie Pani sprawę - jakie szkody poniesie społeczeństwo z powodu likwidacji klubów seniora, drużyn harcerskich itd. Korzystających dotąd z funduszu społeczno-samorządowego spółdzielni?
  80. Czy zdaje Pani sobie sprawę, że naruszenie Konwencji Europejskiej (a to czyni usm) będzie skutkowało zapłatą odszkodowań od Państwa?
  81. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że niezależnie od tego, co Posłowie wymyślą - negatywne konsekwencje spadną na szeregowych członków?
  82. Czy potrafi Pani racjonalnie wyjaśnić odrzucenie opinii Związków Rewizyjnych czy Krajowej Rady Spółdzielczej i odwołanie się do wygodnych opinii osób, które nie znają zasad funkcjonowania spółdzielni mieszkaniowych?
  83. Czy zna Pani doświadczenia eksperymentów zagranicznych (i polskich) polegających na przejęciu sprzątnia przez samych lokatorów, bo myje znamy i uważamy, że Pani (pośrednie) dążenie do tego w spółdzielniach - będzie wielkim niewypałem, ale to Panią, zapewne, nie będzie obchodzić!?
  84. Czy zdaje sobie Pani sprawę, że zarządzanie wspólnotami (często wielobudynkowymi) opiera się na zasadach jakby żywcem wyjętych z PRL-u, gdzie nawet nie przeprowadza się prawidłowo zebrań właścicieli?
  85. Czy Pani wie, że forsując przymusowe wyodrębnienie własności lokali naraża Pani wiele osób na poważne komplikacje życiowe - (np. eksmisje) - mając na względzie art. 14 ust. 4 i ust. 7 ustawy z 21.06.2001 r. o ochronie praw lokatorów?
  86. Czy zapoznała się Pani z wynikami badań (analiz), że spółdzielnie to nie zarząd czy nawet rada nadzorcza, a rzesza bezimiennych wyborców - i takie są spółdzielnie, jacy jej członkowie, a nie zarządy?!
  87. Czy zdaje sobie Pani sprawę ze sprzeczności działania Platformy Obywatelskiej w stosunku do spółdzielczości, która z jednej strony gloryfikuje (programowo) liberalizm oraz gospodarkę wolnorynkową, z drugiej, swoim działaniem politycznym, niszczy jeden z filarów gospodarki, jakim jest spółdzielczość?
  88. Czy Pani wie, że wprowadzając niekonstytucyjne uwłaszczenie mieszkań za „złotówkę” pozostali spółdzielcy stracili miliony zł funduszu remontowego, który musi być uzupełniony przez wpłaty członków, albo wiele robót musi być odłożone na lata późniejsze? Czy o to Pani chodziło?
  89. Czy można wykluczyć całkowicie, że nie kierują Panią chęć zemsty na swojej b. spółdzielni? Ale czym zawinili szeregowi członkowie wszystkich spółdzielni?!
  90. Czy Pani wie, że przez swoje działanie spółdzielnie przestały praktycznie budować ponieważ muszą budować bez zysku i nie dla siebie, a to dlatego, że nie wolno spółdzielni przyznawać spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, czyli budować dla wspólnoty mieszkaniowej - na ryzyko członków spółdzielni?
  91. Czy uwzględniając powyższe i inne okoliczności - nie można sądzić, że na Panią i innych posłów - mogło mieć wpływ lobby deweloperskie?
  92. Czy posiadacze praw do lokali powinni mieć wpływ na formę zarządzania nieruchomością?
  93. Czy przyjęcie w ustawie w sposób arbitralny zarządzania według przepisów ustawy o własności lokali, a tym samym przyjęcie że jedyną formą zarządzania jest wspólnota mieszkaniowa nie jest łamaniem demokracji?
  94. Czy zapis w ustawie o podziale majątku spółdzielni nie rodzi obaw o jego wyprowadzenie, a w konsekwencji likwidacji spółdzielni?
  95. Czy w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych powinny być przepisy dotyczące kadencji członków rady nadzorczej ograniczające czas jej trwania i możliwość pełnienia funkcji członka rady? Takiego ograniczenia nie ma w spółkach jak również nie ma ograniczenia trwania kadencji posłów na Sejm ( poseł pełniący mandat 3 kolejne kadencje jest doświadczonym posłem, zaś członek rady nadzorczej spółdzielni mieszkaniowej w trzeciej jest skorumpowany).
  96. Czemu ma służyć likwidacja instytucji tzw. członka oczekującego na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych, czy oznacza to, że Pani nie przewiduje możliwości budowania nowych mieszkań przez spółdzielnie mieszkaniowe?
  97. Czym podyktowane jest wprowadzenie powszechnych wyborów członków rad nadzorczych i zarządów spółdzielni w wyborach powszechnych? Dlaczego takie zasady wprowadza się jedynie dla spółdzielni mieszkaniowych jako jedynej branży spółdzielczej. Może przepis ten wprowadzić również w spółkach i stowarzyszeniach? Kto pokryje koszty tak przeprowadzanych wyborów?
  98. Jakie podjęła Pani skuteczne działania w celu uregulowania stanu prawnego gruntów na których zostały wybudowane budynki spółdzielcze?
  99. Czy projektowane przepisy nie są dyskryminacją spółdzielni mieszkaniowych w stosunku do innych podmiotów działających na rynku.
  100. Czy zgodzi się Pani wziąć udział w spotkaniu ze spółdzielcami, bo dotychczas mimo licznych zaproszeń unika Pani kontaktu z nimi?

\*\*\*

### **Fragmety wypowiedzi posła Marka Grosa, przewodniczącego Sejmowej Komisji Nadzwyczajnej ds. Prawa Spółdzielczego.**

Odbynam wiele spotkań regionalnych i staram się analizować wszystkie głosy napływające do mnie w sprawie projektów Prawa Spółdzielczego. Słuchając ich dochodzę to wniosku, że to co dobre warto poprawiać, ale jak się nie ma pomysłu na poprawianie, to nie wolno eksperymentować. Niestety, niektóre z posiedzeń Komisji stają się bardzo nieefektywne: mamy do czynienia z rozbieżnością zdań ekspertów, a wiele złego wnoszą poprawki, które są permanentnie zgłaszane przez panią poseł Staroń. Ostatnio odbyłem rozmowę z przewodniczącym Klubu Parlamentarnego PO: - Panie przewodniczący, nasza praca stoi w miejscu z powodu ciągłego zgłaszania poprawek i dyskusji z nimi związanych. Nie wyobrażam sobie procedowania ustawy na tak wywrotowym projekcie, jaki jest zgło-



szony przez naszych koalicjantów - zwłaszcza gdy chodzi o spółdzielnie mieszkaniowe. Podzielam państwa obawy i mam nadzieję, że koalicjant wycofa się z tych pomysłów do czasu, gdy przyjdzie nam nad nim pracować. Jeżeli nie, to liczę, że deklaracje posłów tu przedstawione się sprawdzą i będziecie głosować przeciw. Póki co przegrywamy w głosowaniach, a wynika to stąd, że niektórzy posłowie delegowani na Komisję głosują tak, jak chce PO. Proszę więc posłów o determinację. Jeżeli do prawa ogólnego przedostaną się zapisy stanowiące zagrożenie, to deklaruje, że pod tym projektem PSL się nie podpisze. Jeżeli możemy zrobić coś dobrego to to zrobimy, a nie psujemy - bo dziś w Komisji zauważam tendencję, by postawić na swoim za wszelką cenę. Nikt z naszych posłów i posłanek nie podpisze się pod eksperymentem, który ktoś wymyślił, bo tak się mu widzi.

\*\*\*

**Gołębie mieszkające na balkonie potrafią uprzykrzyć życie niejednemu właścicielowi posesji. Żyją w stadach i nie boją się ludzi. Są przyzwyczajone do hałasu, a mając łatwy dostęp do pożywienia bardzo szybko się rozmnażają. Z przeprowadzonych badań wynika, że gołębie wcale nie są takie łagodne na jakie wyglądają gdyż przenoszą o wiele więcej bakterii i chorób niż szczury – stąd potocznie nazywane są „miejskimi szczurami”!**

Gołębie przenoszą zarazki powodujące poważne choroby żołądka i jelit. Hiszpańscy naukowcy u większości miejskich gołębi wykryli m.in. **bakterię Chlamydia psittaci, która wywołuje ptasią chorobę**. Przez niektórych jest uważana za groźniejszą od salmonelli. Wystarczy nawet krótki kontakt z gołębimi odchodami, by się zarazić. Najczęstsze objawy tej choroby to **bardzo wysoka gorączka, dreszcze i bóle mięśni**, w niektórych przypadkach nawet **poważne zapalenie płuc**.

Ponadto w odchodach gołębi znajduje się ogromna ilość muszych larw, pcheł, molików i innych robaków. Nie można zlekceważyć nawet wyschniętych wydzielin, ponieważ zarazki w nich zawarte mogą powodować m.in. **zapalenie opon mózgowych, choroby układu oddechowego i toksoplazmozę**.

Wdychając **powietrze** zakażone gołębimi odchodami można zachorować na **drożdżycę europejską** (kryptokokozę). Najczęstszymi objawami tej choroby są **bóle głowy, zaburzenia widzenia i stanu psychicznego**.

Gołębie często są nosicielami **obrzeźek – groźnych roztozczy**. Te pasożyty zagnieżdżają się na strychach, w szczelinach murów i na poddaszach. W przypadku braku obecności ptaków, atakują ludzi. Wyglądem przypominają zwykle kleszcze. Żerują głównie nocą. Wkluwają się w ludzką skórę, a po kilku godzinach odrywają. Ukąszenia mogą powodować **liczne i silne reakcje alergiczne**.

\*\*\*

**Administracje Osiedlowe zwracają się do mieszkańców o:**

- nie składowanie śmieci na klatkach schodowych oraz o nie blokowanie bram wejściowych do budynków,
- pozostawienie kontaktu w razie dłuższej nieobecności w mieszkaniu,
- dokładne czytanie ogłoszeń wywieszanych przez Administrację i stosowanie się do zawartych w nich informacjach,
- zgłaszanie do Administracji wszelkich zmian dotyczących ilości osób zamieszkujących w mieszkaniach,
- sprzątanie odchodów po psach,

- nie parkowanie samochodów na trawnikach i skwerach,
- nie parkowanie na parkingach osiedlowych samochodów dostawczych oraz busów,
- nie wykładanie pożywienia na parapetach okien i zielnicach przed budynkami,
- rzetelne segregowanie śmieci,
- nie parkowanie samochodów tyłem do budynków na parkingach na wprost okien (szkodliwe spaliny z rur wydechowych),
- nie nasadzanie samowolnie drzew na terenie osiedli,
- pielęgnację istniejących ogródków przed blokami, w przypadku zaniedbania Administracja zlikwiduje te ogródki i w ich miejsce zostanie zasiana trawa.

\*\*\*

**Godziny otwarcia kasy w pawilonie PSM przy ul. Wyb.**

**Ojca św. Jana Pawła II 70:**

poniedziałek 7:00 - 8:00 oraz 11:00 - 14:00

wtorek 7:00 - 8:00 oraz 11:00 - 14:00 oraz 15:00 - 16:30

środa 7:00 - 8:00 oraz 11:00 - 14:00

czwartek 7:00 - 8:00 oraz 11:00 - 14:00

piątek 7:00 - 8:00 oraz 11:00 - 12:15

\*\*\*

**Ponownie przypominamy:** o dodatek mieszkaniowy ubiegać się może zarówno osoba posiadająca własnościowe bądź lokatorskie prawo do lokalu, wyodrębnioną własność, najemca mieszkania spółdzielczego, jak również osoba podnajmująca mieszkanie spółdzielcze.

Warunkiem otrzymania dodatku mieszkaniowego od dnia 01.03.2014r. jest między innymi:

dochód brutto na członka rodziny nie może przekroczyć:

- w gospodarstwie wieloosobowym 125% najniższej emerytury,
- w gospodarstwie jednoosobowym 175% najniższej emerytury,
- od 01.03.2014 r. najniższa emerytura wynosi 844,45 zł.

Za dochód uważa się wszelkie przychody po odliczeniu kosztów ich uzyskania oraz po odliczeniu składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe oraz na ubezpieczenie chorobowe.

Normatywna pow. użytkowa mieszkania w przeliczeniu na liczbę członków gospodarstwa domowego łącznie z 30% rezerwą nie może przekroczyć:

- 45,5 m<sup>2</sup> dla 1 osoby
- 52,0 m<sup>2</sup> dla 2 osoby
- 58,5 m<sup>2</sup> dla 3 osoby
- 71,5 m<sup>2</sup> dla 4 osób
- 84,5 m<sup>2</sup> dla 5 osób
- 91,0 m<sup>2</sup> dla 6 osób

Dodatek mieszkaniowy przysługuje, także gdy powierzchnia użytkowa lokalu mieszkalnego nie przekracza powierzchni normatywnej o więcej niż 50% - pod warunkiem, że udział powierzchni pokoi i kuchni w powierzchni użytkowej tego lokalu nie przekracza 60%.

O dodatek można się starać nawet jeżeli ma się zaległości.

\*\*\*

**Mieszkanka Przemysła nie dała się oszukać**

**Mieszkanka Przemysła mogła paść ofiarą oszustwa metodą "na wnuczka". Czujna kobieta nie dała się jednak zwieść oszustowi, który podając się za jej siostrzeńca za-**

**dzwonił i poprosił o finansową pomoc. 80-letnia kobieta szybko zweryfikowała tę informację i potwierdziła, że to "fałszywy krewny". Policjanci przestrzegają przed tego typu zagrożeniami.**

8 kwietnia br. przemyscy policjanci zostali telefonicznie poinformowani o próbie oszustwa. Krewny 80-letniej kobiety zrelacjonował, że obca jego ciotce osoba chciała od niej wyludzić pieniądze metodą "na wnuczka".

Z informacji przekazanych przez mężczyznę wynikało, że starsza kobieta odebrała telefon i w słuchawce usłyszała głos młodego chłopca, który podał się za jej siostrzeńca i oświadczył, że jest chory i przebywa w szpitalu. Rozmówca prosiła o szybką pomoc finansową w kwocie 30 tysięcy złotych, które są mu niezbędne do kontynuowania leczenia.

Po tych słowach kobieta nabrała podejrzeń co do intencji rozmówcy i oświadczyła, że musi ten fakt potwierdzić u innych członków rodziny. Czujność kobiety okazała się słuszna, ponieważ szybko udało się skontaktować z siostrzeńcem, który rzekomo miał potrzebować pomocy i okazało się, że tego dnia nie dzwonił on do swojej ciotki.

O całym zdarzeniu starsza pani poinformowała swojego krewnego a ten przemyskich śledczych.

**Policja przypomina o tego typu zagrożeniach!**

**Metoda „na wnuczka” to najpopularniejsza forma wyludzenia pieniędzy przez oszustów. Zazwyczaj najszybciej i najchętniej chcemy pomóc własnej rodzinie, gdy ta znajdzie się w potrzebie. Zanim jednak przekażemy pieniądze, skontaktujmy się z osobą, która do nas dzwoniła i sprawdźmy, czy faktycznie potrzebującym pomocy jest nasz krewny. W przypadku jakichkolwiek podejrzeń powiadamiamy Policję.**

*asp. Bogusława Sebastianka  
Oficer Prasowy  
Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu*

**\*\*\***

**Zachowajmy ostrożność podczas zakupów internetowych. Coraz więcej osób dokonuje zakupów w sieci internetowej. Jest to wygodny i zazwyczaj korzystny sposób nabywania potrzebnych przedmiotów. Niestety, zdarzają się oszustwa popełniane przez sprzedającego. Policjanci apelują, aby korzystając z tej formy zakupów zachować zdrowy rozsądek i podstawowe środki ostrożności.**

Do Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu zgłaszają się mieszkańcy miasta i powiatu, którzy dokonali zakupów na portalach internetowych. Wartość nabytych w ten sposób przedmiotów to niejednokrotnie kwoty ok. 1000 złotych. Następnie dochodzi do płatności gotówki na wskazane przez sprzedającego konto i kontakt z nim się urywa.

Oczywiście zakupione przedmioty nigdy nie trafiają do kupujących a konto sprzedającego zostaje usunięte lub zablokowane.

Takim sytuacjom można zapobiec i nie wymaga to wielkiego wysiłku ze strony kupujących.

**Policjanci apelują!**

Przy zakupach przez Internet korzystać tylko ze znanych i sprawdzonych sklepów internetowych lub portali aukcyjnych - takich, które zapewniają ubezpieczenie dokonywanych przez nas transakcji czy też proponują nam zakupy z wykorzystaniem programów ochrony kupujących. To ważne, gdyż w przy-

padku oszustwa na naszą szkodę możemy starać się o zwrot poniesionych strat.

Kolejnym rozwiązaniem jest odpowiedzialne wybranie formy przesyłki. Warto zastanowić się nad opcją przesyłki kurierskiej pobraniowej i przy dostawcy otworzyć otrzymaną paczkę, a w przypadku niezgodności z towarem zamawianym spisać protokół i zwrócić kurierowi. Wybierając danego sprzedawcę, warto zapoznać się z opiniami czy komentarzami, jakie wystawili mu inni kupujący.

Sprawdźmy też, za co osoba ta otrzymała pozytywne komentarze, co było przedmiotem transakcji. Sprawdzmy, czy sprzedający oferuje do sprzedaży jeszcze inne towary oprócz tego, który nas interesuje, od kiedy jest użytkownikiem danego portalu aukcyjnego lub od kiedy prowadzi sklep internetowy. Kolejną rzeczą, na którą powinniśmy zwrócić uwagę, jest cena, za jaką możemy kupić interesujący nas przedmiot. Bardzo często atrakcyjna niska cena jest podstawowym "chwytym" wykorzystywanym przez oszustów.

Apelujemy, by kupując przez internet zachować zdrowy rozsądek, nie dać się ponieść emocjom związanym z tzw. „okazją cenową” oraz zachować przynajmniej podstawowe środki ostrożności.

*asp. Bogusława Sebastianka  
Oficer Prasowy  
Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu*

**\*\*\***

**Obowiązki właściciela psa**

Posiadanie psa wiąże się z obowiązkami nałożonymi przez prawo na właściciela czworonoga. O tym, że psa należy wyprowadzać na smyczy, że wypadałoby mieć również kaganiec i przede wszystkim pilnować, żeby nikogo nie pogryzł, słyszał prawie każdy. Warto przypomnieć sobie podstawowe zasady dotyczące trzymania psa oraz obowiązki, jakie musi spełnić jego właściciel.

Zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt, każdy właściciel psa powinien zapewnić mu odpowiednie warunki. Pomieszczenia powinny być odpowiednio dostosowane, chronić psy przed zimnem, upałem, opadami atmosferycznymi. Pies powinien mieć dostęp do światła dziennego oraz swobodę. Właściciel musi także zapewnić mu karmę oraz stały dostęp do wody. Należy pamiętać również, że nie można trzymać zwierząt na uwięzi dłużej niż 12 godzin albo w sposób powodujący cierpienie, a uwięź, na której trzymane będzie zwierzę, nie może być krótsza niż 3 metry.

**Obowiązkowe szczepienia ochronne**

Każdy właściciel czworonoga powinien pamiętać o obowiązkowych szczepieniach ochronnych. Prawo nakłada na właściciela psa obowiązek szczepienia przeciwko wściekliźnie. Szczepienie czworonoga powinno nastąpić najdalej 30 dni po ukończeniu przez psa 3 miesiąca życia i powtarzane być każdego roku. Niedopełnienie obowiązku szczepienia psa jest zagrożone grzywną a nawet karą aresztu lub ograniczenia wolności.

**Odpowiednie pilnowanie swoich czworonogów**

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, a także wydane na jej podstawie przez rady gmin regulaminy utrzymania czystości i porządku oraz ustawa o ochronie zwierząt nakładają na osoby posiadające zwierzęta szereg obowiązków takich jak:

- prowadzenie psa na smyczy lub na smyczy i w kagańcu,

- niewprowadzanie psów i innych zwierząt domowych do obiektów użyteczności publicznej,
- niewprowadzanie psów i innych zwierząt domowych na teren placów gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, boisk szkolnych i obiektów sportowych,
- usuwanie zanieczyszczeń pozostawionych przez psy i inne zwierzęta.

Ustawa o ochronie zwierząt zabrania również puszczania psów bez możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna. Kolejnym ważnym elementem, na który należy zwrócić uwagę jest wyprowadzanie psów do lasu. Bardzo częstą praktyką stosowaną przez osoby posiadające psy jest puszczanie ich wolno po lesie. I tę kwestię regulują przepisy kodeksu wykroczeń a w szczególności art. 166.

**Art. 166. Kto w lesie puszcza luzem psa, poza czynnościami związanymi z polowaniem, podlega karze grzywny albo nagany.**

Należy w tym wypadku podkreślić sprawę związaną z dziką zwierzyną łowną. Niewłaściwe wyprowadzanie psa w lesie, może zakończyć się atakiem ze strony dzikiej zwierzyny na psa a nawet na jego właściciela.

**Pamiętajmy, że za zachowanie psa zawsze odpowiada jego właściciel. Szkody, które czynią psy wynikają z błędów popełnianych przez ludzi - np. nieprzestrzeganie szczeni, niewłaściwe warunki bytowe dla psa, brak dyscypliny. Jeżeli jesteś właścicielem psa pamiętaj, że brak wyobraźni może doprowadzić do tragedii !**

*asp. Bogusława Sebastianka*

*Oficer Prasowy*

*Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu*

**\*\*\***

**Bezpieczeństwo pieszych w mieście i powiecie przemyskim**

**W 2013 r. przemyscy policjanci odnotowali na naszych drogach 72 zdarzenia drogowe z udziałem pieszych. Zginęły w nich 3 osoby a 16 zostało rannych. Liczby te oznaczają, że 60% wszystkich ofiar, które poniosły śmierć w wypadkach drogowych na terenie miasta i powiatu przemyskiego to piesi.**

Zapewne sytuacja nie byłaby aż tak poważna gdyby zarówno piesi jak i kierujący przestrzegali zasad i przepisów ruchu drogowego. Niestety w tym właśnie kłopot, że kierowcy lubią wykorzystywać możliwości swoich samochodów i niemal nagminnie przekraczają dozwolone prędkości, zaś piesi często chodzą jezdnią czy też przekraczają ją w sposób dogodny dla siebie, a nie jak nakazują to przepisy.

Należy pamiętać, że w **konfrontacji z pojazdem pieszy zawsze jest na straconej pozycji** stąd też przyjęto nazywać pieszych niechronionymi uczestnikami ruchu drogowego. W czasie złej widoczności pieszy, który ma na sobie ubranie w spokojnych szaro-czarnych kolorach i nie posiada na wierzchniej odzieży elementów odblaskowych, dostrzegany jest przez kierowcę z dużym opóźnieniem. Stosowanie elementów odblaskowych w różnej formie - zawieszki, opaski, kamizelki, torby na zakupu z elementami odblaskowymi i.in. zdecydowanie zwiększają szansę pieszego na uniknięcie potracenia w czasie złej widoczności.

Prawidłowo noszone odblaski powinny być umieszczone w takim miejscu, aby znalazły się w polu działania świateł samochodowych i były zauważalne dla kierujących nadjeżdżających z obu kierunków (z tyłu i z przodu).

**Najważniejsze przepisy, o których powinni pamiętać piesi podczas korzystania z drogi:**

- Dziecko w wieku do 15 lat poruszające się drogą po zmierzchu, poza obszarem zabudowanym jest zobowiązane używać elementów odblaskowych w sposób widoczny dla innych uczestników ruchu.
- **Pieszy idąc po jezdni ma obowiązek ustąpienia pierwszeństwa nadjeżdżającemu pojazdowi.**
- Z pobocza piesi mogą korzystać tylko wówczas, gdy nie ma chodnika lub drogi dla pieszych. Na drodze, która nie ma pobocza pieszy może korzystać z jezdni. Idąc po jezdni jest on zobowiązany do zajmowania miejsca najbliższej jej krawędzi i ustępowania pierwszeństwa nadjeżdżającemu pojazdowi.
- Przechodzenie przez jezdnię poza przejściem dla pieszych jest dozwolone, gdy odległość od przejścia przekracza 100 metrów. Jeżeli jednak skrzyżowanie znajduje się w odległości mniejszej niż 100 metrów od wyznaczonego przejścia, przechodzenie jest dozwolone również na tym skrzyżowaniu. Jednakże poza przejściem pieszy może pokonać jezdnię pod warunkiem, że nie spowoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu lub utrudnienia ruchu pojazdów. Pieszy ustępuje wówczas pierwszeństwa pojazdowi i do przeciwległej krawędzi obowiązany jest iść drogą najkrótszą.
- W przypadku gdy przejście dla pieszych wyznaczone jest na drodze dwujezdniowej, przejście na każdej jezdni uważa się za odrębne.

**Pieszy znajdujący się na przejściu ma pierwszeństwo przed pojazdem.**

*asp. Bogusława Sebastianka*

*Oficer Prasowy*

*Komendy Miejskiej Policji w Przemyślu*

**\*\*\***

**Informacja o numerach telefonów do Administracji Osiedlowych i Zakładu Konserwacyjno – Remontowego.**

- 1. Administracja Osiedla Kmiecie-Wieniawskiego**  
tel. 16 670-77-56
- 2. Administracja Osiedla Salezjańskiego-Warneńczyka**  
tel. 16 670-96-13
- 3. Administracja Osiedla Krasieńskiego-Rogozińskiego**  
tel. 16 670-98-08
- 4. Administracja Osiedla Kazanów**  
tel. 16 670-10-40
- 5. Administracja Osiedla Rycerskiego**  
tel. 16 679-95-55
- 6. Zakład Konserwacyjno Remontowy**  
ul. Kołtąta 10  
tel. 16 670-55-43